



HAL
open science

Détermination des intentions stratégiques numériques d'un IDEFI : la plateforme du programme MIRO-EU.PM

Bertrand Mocquet, Lise Vieira, Noble Akam, Soufiane Rouissi

► **To cite this version:**

Bertrand Mocquet, Lise Vieira, Noble Akam, Soufiane Rouissi. Détermination des intentions stratégiques numériques d'un IDEFI : la plateforme du programme MIRO-EU.PM. Les écosystèmes numériques et la démocratisation informationnelle : Intelligence collective, Développement durable, Interculturalité, Transfert de connaissances, Nov 2015, Schoelcher, France. hal-01264946

HAL Id: hal-01264946

<https://hal.univ-antilles.fr/hal-01264946>

Submitted on 29 Jan 2016

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Bertrand MOCQUET, Lise VIEIRA, Noble AKAM et Soufiane ROUISSI

Bertrand Mocquet est ingénieur Polytech, diplômé en ressources humaines par l'Université Blaise Pascal Clermont, professeur certifié en Technologie, enseignant à l'Université de Perpignan et doctorant au MICA de l'Université Bordeaux-Montaigne. Il est aujourd'hui Vice-Président en charge du numérique à l'Université de Perpignan.

Lise Vieira est professeur en Sciences de l'Information et de la Communication à l'Université Bordeaux Montaigne et chercheur au MICA. Elle coordonne le réseau international EUTIC (Enjeux et Usages des TIC), ainsi que le groupe de travail TICIS (TIC Information et stratégie).

Noble Akam est maître de conférences HDR en Sciences de l'information et de la communication, directeur de l'Axe3 Information et Connaissance au MICA.

Soufiane Rouissi est maître de conférences en Sciences de l'information et de la communication. Il est directeur de l'Institut des Sciences de l'Information et de la Communication et chercheur au MICA. Il dirige le dispositif C2i (certificat informatique et internet) pour l'ensemble de l'Université Bordeaux Montaigne.

Détermination des intentions stratégiques numériques d'un IDEFI : la plateforme du programme MIRO-EU.PM

Le partenariat présenté dans cette communication propose de décrire l'approche d'analyse sur 4 ans d'un laboratoire de recherche en sciences de l'information et de la communication sur un programme financé par un IDEFI. Ce programme regroupe des universités de plusieurs pays et porte la création d'un master dans le domaine de la valorisation touristique des patrimoines de l'Euro-région Pyrénées-Méditerranée. Les étudiants de plusieurs pays suivent cette formation au travers d'une plateforme de formation à distance, et de temps en temps en présentiel. Après avoir définis les concepts indispensables à l'analyse, une modélisation de l'organisation est proposée afin de repérer les éléments permettant la régulation du processus de transformation que représente cette plateforme pour les étudiants. Débutant en octobre 2015, les premières données sont relevées, et verront la naissance de modèle d'alerte : l'abandon de la formation et la capacité à travailler ensemble dans un processus interculturel.

Mots clés : plateforme de formation à distance, numérique, TIC, interculturelité, stratégie, écosystème numérique

Determination of digital strategic intentions of an IDEFI : the platform program MIRO-EU.PM

The partnership presented in this paper aims to describe the analytical approach over 4 years of a laboratory information science research and communication on a program funded by a IDEFI. This program brings together universities from several countries and door creating a master in the field of heritage tourism development of the Euroregion Pyrenees-Mediterranean. Students from several countries follow this training through a distance learning platform, and occasionally-face. Having defined the concepts necessary for the analysis, modeling of the organization is proposed to identify the elements for the regulation of the process of transformation that this platform represents for students. Starting in October 2015, the first data is recorded, and will see the alert model of birth: the abandonment of the training and the ability to work together in an intercultural process.

Keywords : distance learning platform, ICT, Interculturality, distance studies, strategy, digital ecosystem.

Détermination des intentions stratégiques numériques d'un IDEFI : la plateforme du programme MIRO-EU.PM

Bertrand MOCQUET, Lise VIEIRA, Noble AKAM et Soufiane ROUISSI
Laboratoire MICA
Université Bordeaux-Montaigne

INTRODUCTION

Cette communication a pour objectif de présenter la mise en œuvre d'un partenariat pluriannuel entre l'axe3 du Laboratoire MICA de l'Université de Bordeaux Montaigne et le programme MIRO-EU-PM, IDEFI porté par l'Université de Perpignan Via Domitia (U.P.V.D.). En d'autres termes, elle s'intéressera à cette plateforme comme à un écosystème mobilisant les TIC, des stratégies et des contenus pour répondre au mieux à deux équations posées à l'écosphère de l'Espace Européen :

- « *le partage des compétences respectives de manière aisée* » à travers l'équation culturelle d'une Union Européenne multilingue mais à la recherche d'une communauté linguistique,
- le souci de garantir la proximité entre les initiatives et leurs bénéficiaires dans le respect de son « principe de subsidiarité ».

CONTEXTE

Vous avez-dit MIRO ?

Le programme MIRO, soutenu par l'Agence Nationale de la Recherche, a remporté un IDEFI (« *Initiatives d'excellence en formations innovantes* ») en 2012. Il regroupe quatre universités et un institut : l'Université Paris VI (FR), Universitat de les Illes Balears (ES), Université de l'Andorre (And), Institut des Sciences Politiques de Toulouse (FR) et l'Université de Perpignan (FR) coordinatrice du programme.

Il consiste en la création d'un Master de formation hybride en quatre langues, centré sur la valorisation touristique des patrimoines de l'Euro-région Pyrénées-Méditerranée, s'appuyant sur une coopération politique entre l'Aragon, la Catalogne, les Iles Baléares, et les Régions Languedoc-Roussillon et Midi-Pyrénées.

Il s'agit bien d'une dynamique à la fois de territoire et à vocation fortement interculturelle qui caractérise ce programme.

MIRO propose en effet un processus sur deux volets à la fois pédagogique et économique. Ceci se matérialise par la création d'un master professionnel, conjoint aux quatre universités, répondant ainsi aux enjeux et perspectives de l'activité économique du territoire et aux attendus en matière de métiers de demain. Le processus se présente également en deux temps :

- la conception, de 2012 à 2016, d'un dispositif commun au consortium, appuyé sur la mutualisation des équipes pédagogiques des universités et institut,
- l'exploitation, de 2016 à 2020, de ce master d'excellence permettant à une centaine d'étudiants en formation initiale, et à des acteurs socio-économiques en formation tout au long de la vie, de se former sur le dispositif de formation à distance en alternant avec des séminaires en mode présentiel.

Ce master a pour objectif de former des personnels hautement qualifiés dans le domaine du développement local et plus spécifiquement au niveau du tourisme culturel. Les objectifs de professionnalisation du Master MIRO ont clairement été identifiés, d'une part lors de la rédaction du projet (novembre 2011), d'autre part, lors des réunions du comité de pilotage composé des acteurs socio-économiques des secteurs du tourisme et du patrimoine de l'eurorégion Pyrénées-Méditerranée. Il s'agit d'accompagner la mutation économique que connaissent ces secteurs et de former les cadres répondant aux nouveaux besoins en termes de compétences et métiers : chargés de mission développement du tourisme local, chefs de projet tourisme culturel, chargés de promotion touristique, directeurs d'office du tourisme, responsables de projets culturels, animateurs/médiateurs du patrimoine, créateurs d'entreprises touristiques¹.

Cadre conceptuel : approche d'un écosystème numérique

Pour définir le concept qui caractérise la mise en œuvre de MIRO, il nous semble pertinent de nous appuyer sur la « *systemique* » qui nous vient des sciences dites dures, plus exactement des biologistes (Bertalanffy, 1968) qui souhaitaient disposer d'une méthode globale, interdisciplinaire et pragmatique pour analyser la complexité du monde vivant. En France, dans Le Macroscop, cet outil pour voir le monde de haut et dans sa globalité (Rosnay, 1977), est proposée aussi une vision pour « *distinguer le complexe du compliqué* ». Plus trivialement, « *on peut considérer la systemique, dans le champ de l'humain et des organisations en tout cas, comme un ensemble d'idées et d'outils qui permet de fonctionner au quotidien d'une façon plus profitable* » (Benoit & Perez-Benoit, 2006).

¹ Extrait de la fiche AOF (Action d'Orientation et de Formation) du MASTER MIRO

Ce qui pourrait caractériser cette méthode, c'est son côté exhaustif et non agrégatif des choses et humains qui composent le système. Mais comment alors définir ce système ? Un système est un assemblage de parties en relation les unes avec les autres qui forment un tout, « *ce qui est tissé ensemble* » (Morin, 1990). Pour autant, comprendre chaque élément du tout ne suffit pas, il faut en mesurer les interactions et la finalité globale du système pour le comprendre.

La notion d'écosystème choisie comme approche d'analyse laisse entrevoir un point de vue « *naturel* » de l'objet observé, à la manière des biologistes et une vision où « *chaque individu composant l'organisation est partie prenante du tout* » (Darwin, 1859) relayant l'idée que la société est en métamorphose numérique.

De quel numérique s'agit-il ? Il s'agit d'avoir une approche « *dispositionnelle* », visant à interpréter le numérique comme un dispositif au sens de Michel Foucault : « *un appareil formé d'une série de parties agencées entre elles de telle manière qu'elles influent sur le champ d'action* ». Ce dispositif «*englobe aussi bien les pratiques non discursives que les pratiques discursives*», il est par nature «*hétérogène*» puisqu'il comprend, toujours d'après Michel Foucault, «*les discours, les institutions, les dispositions architecturales, les règlements, les lois, les mesures administratives, les énoncés scientifiques, les propositions philosophiques, la moralité, la philanthropie, etc.*» (Sverre Raffnsøe, 2013).

De ce fait, l'écosystème numérique est « *un ensemble de composants inter reliés et organisés en un tout, qui est séparé de son environnement par une frontière* » (St-Amant, 2010).

PROPOSITIONS POUR L'ETUDE D'UN ECOSYSTEME NUMERIQUE

Méthodologie et organisation des premiers travaux

A des fins d'analyse du programme MIRO, les membres de l'équipe de coordination du projet MIRO (UPVD) ont contacté une équipe d'enseignants chercheurs de l'Université Bordeaux Montaigne en vue de lui confier une mission de soutien scientifique et d'expertise qui se déroulera sur 4 ans.

Les principales étapes sont les suivantes :

- Analyse ex ante,
- Analyse du dispositif de formation à distance,
- Analyse de la plateforme comme carrefour interculturel et transdisciplinaire,
- Synthèses et résultats-modélisation,
- Valorisation et diffusion du dispositif.

En nous appuyant sur les éléments de cadrage présentés précédemment, et en questionnant différents aspects de la situation sur le terrain, nous faisons ici état des premières réflexions menées dans cette phase de lancement du projet et des analyses qu'elles induisent.

Analyse d'un dispositif de formation à distance

Selon la logique écosystémique, nous pouvons considérer qu'une plateforme de formation à distance est un système complexe, et cela à de multiples points de vue : les interactions y sont multiples et il est soumis à des évolutions dont toutes ne sont pas prévisibles.

Les conditions de création d'un tel dispositif ont été largement étudiées dans de nombreux travaux (Charlier, 2007 ; Depover et al., 2004 ; Kim et al., 2009), mettant en évidence l'importance de plusieurs critères. La diversité des contextes professionnels et universitaires est un premier critère qu'il convient de prendre en compte en analysant l'environnement du dispositif considéré. Dans le cas de MIRO, la démarche s'impose d'autant plus, que la plateforme a une vocation internationale et multilingue. Un second critère porte sur la multiplicité des acteurs impliqués dans le dispositif : acteurs internes (apprenants, enseignants, personnels technique, d'ingénierie et administratifs) et acteurs externes (partenaires, responsables institutionnels et politiques).

Les modalités d'enseignement constituent un troisième critère et non des moindres puisqu'il est au cœur même du fonctionnement de la plateforme. La formation à distance nécessite « *un véritable changement de paradigme d'enseignement provoqué par la dissociation des temps d'enseignement et d'apprentissage issue de la médiatisation des enseignements* » (Gélis, J. M., 2013). En présence d'une telle multiplicité de variables, il s'agit à partir de ces critères de mettre en place des indicateurs en vue d'analyser le fonctionnement du dispositif d'enseignement afin de réaliser un audit permettant d'en évaluer la pertinence et l'efficacité et de déboucher sur des propositions et préconisations.

Analyse d'un dispositif en tant que carrefour interculturel et transdisciplinaire

Les réseaux numériques sont un facteur déterminant de la mondialisation mais si les frontières géographiques sont désormais quasi virtuelles, la diversité culturelle peut générer d'autres frontières, moins tangibles mais plus prégnantes. La communication entre cultures différentes est le meilleur moyen de lutter contre l'incompréhension, l'intolérance ou l'ethnocentrisme et le fait de réunir dans le même espace numérique des personnes de divers horizons y contribue.

« Quand des personnes de cultures différentes se rencontrent, nous qualifions les processus qui sont alors impliqués de "communication interculturelle" ou bien d'"interaction interculturelle" [...]. Nous utilisons ces deux termes lorsque les partenaires de cultures différentes sont

conscients du fait que l'autre est vraiment différent et qu'ils reconnaissent réciproquement leur altérité . » (Lu sebrink, 1998).

Le concept d'interculturalité a été abordé de différentes façons par plusieurs champs disciplinaires comme la communication, la sociologie ou l'anthropologie. L'interculturalité peut être définie comme « *l'ensemble des processus psychiques, relationnels, groupaux, institutionnels... générés par les interactions de cultures, dans un rapport d'échanges réciproques et dans une perspective de sauvegarde d'une relative identité culturelle des partenaires en relation* »². Elle se distingue du multiculturalisme par l'intention d'établir un échange et ne peut s'établir que dans le respect de la diversité³.

L'originalité de la plateforme MIRO repose pour une part importante sur la volonté affirmée de ses concepteurs de sensibiliser (Blanchet, P., & Coste, D. 2010) et de former (Puren, C. 2005) les utilisateurs à la richesse patrimoniale de l'Euro-région Pyrénées-Méditerranée en montrant les nombreuses facettes. L'objectif est de former des spécialistes multi-compétents, capables de concevoir des projets innovants tenant compte à la fois des racines culturelles, des potentiels, des ressources et des possibilités d'évolution de ce territoire afin d'en optimiser la valorisation touristique. L'approche transdisciplinaire fera notamment appel aux domaines de l'économie, de la géographie, des sciences politiques, de l'histoire de l'art.

Représentation de l'écosystème numérique MIRO

Le choix d'utiliser l'approche systémique de l'organisation (St-Amand, 2010) et de proposer une étude de la plateforme de formation considérée comme un écosystème numérique nous permet de disposer d'un cadre théorique pour une modélisation du dispositif. Les éléments entrant dans cet essai de modélisation seraient :

L'environnement : « *un ensemble d'acteurs qui ont une influence sur l'organisation, et/ou qui sont influencés par l'organisation* » est ici le système défini par les intervenants partenaires du projet et les membres de la communauté universitaire internationale.

La frontière : « *les limites qui séparent l'organisation de son environnement* », est définie par la possibilité de disposer un accès à la plateforme ou non. C'est le système

² *Atelier des sciences du langage*. Support de cours en ligne de licence de M. Gonzalez et M. Allouche (2008). Interculturel 3 - Quelques définitions des notions de culture et d'interculturalité. Repéré à http://asl.univ-montp3.fr/e41slym/INTERCULTUREL_3.pdf

³ *Les définitions, dico des définitions* (2011). Définition du mot interculturalité. Repéré à <http://lesdefinitions.fr/interculturalite>

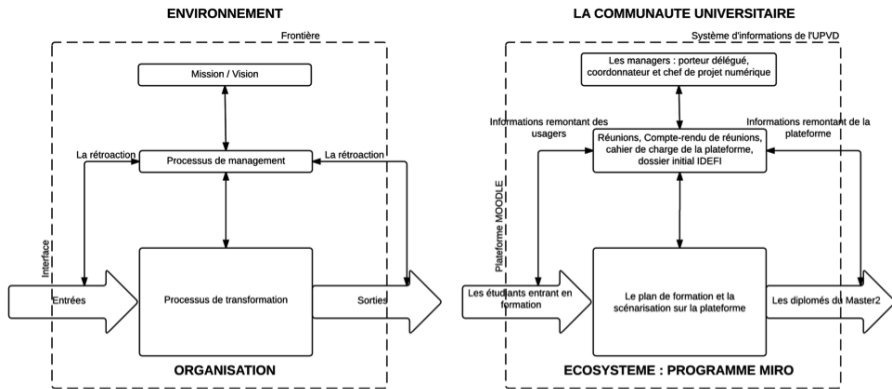
d'information de l'université qui héberge la plateforme qui en définit les règles d'entrée et de sortie.

L'interface est « *la frontière commune entre deux systèmes. Elle permet des échanges entre des systèmes.* ». Elle est matérialisée par la solution technique ou le choix technologique, à savoir la solution logicielle retenue pour soutenir les activités pédagogiques.

L'organisation étudiée est l'écosystème constitué par le Programme MIRO. Elle est composée de :

- La mission qui est « *la raison d'être d'une organisation tandis que la vision est la place que l'organisation veut occuper dans le «futur»* » : il s'agit ici des managers du programme, le porteur délégué, le coordonnateur du projet et le chef de projet numérique.
- Les entrées : « *l'ensemble des ressources qui proviennent de l'environnement et qui seront transformées par le système qui va leur ajouter de la valeur* », il s'agit ici des étudiants entrant en apprentissage sur la plateforme.
- Les processus de transformation : « *l'ensemble des activités (actions) qui transforment des entrées en sorties pour atteindre une mission (la raison d'être d'une organisation),* » le plan de formation des étudiants, et la scénarisation des enseignements.
- Les sorties : « *l'ensemble des ressources produit par le système et qui sont échangées et consommées par les acteurs de son environnement.* », bien évidemment les étudiants sortant de leur formation et ayant validé le master.
- Les processus de management : « *l'ensemble des activités et des décisions de planification, de direction, d'organisation et de contrôle qui permettent la coordination et l'intégration, grâce aux données de rétroaction, des entrées, du processus de transformation, des sorties pour réaliser la mission.* », tous les outils organisationnels ayant permis la mise en œuvre de la plateforme (Compte-rendu de réunion, écriture de cahier des charges, dossier initial IDEFI...)

Figure 1 : Modèle d'organisation appliquée à MIRO (Saint-Amand 2010)



- la rétroaction est « *un flux de données relatives à la performance du processus de transformation. D'une part, la rétroaction informe le processus de management sur la performance du processus de transformation et des sorties, et d'autre part, transmet des décisions du processus de management au processus de transformation pour s'assurer de la performance du processus de transformation dans un environnement en évolution.* », il s'agit de la remontée d'information de la plateforme vers le management et des retours d'utilisateurs, les étudiants, toujours en direction du management.

Les différents composants du dispositif du programme MIRO semblent trouver leur place dans cette adaptation du modèle d'organisation.

OUTILS ET RÉSULTATS ATTENDUS

Un protocole d'observation

Le protocole d'observation tient compte de l'organisation du programme, puis dans la phase d'analyse de la plateforme des dates clés en terme de promotion d'étudiants.

Dans l'organisation du travail d'observation du programme, une première étape se situant en amont du démarrage de l'enseignement et même de l'activité pédagogique, s'est concentrée sur sa mise en place pour en déterminer, à partir de son positionnement et des intentions annoncées, les principaux axes stratégiques du programme MIRO. C'est la phase appelée « *analyse ex ante* ».

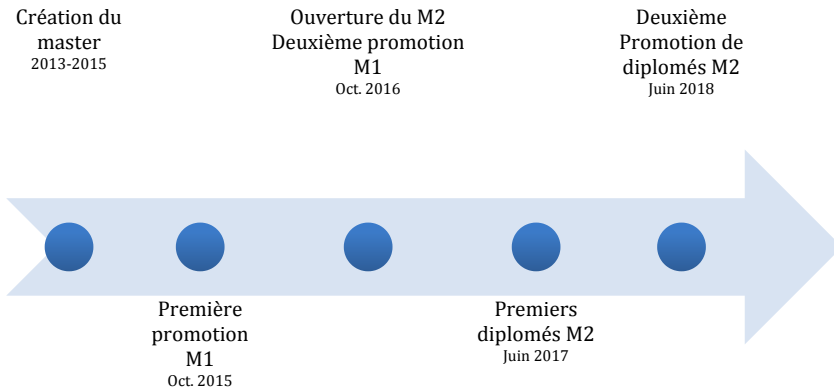


Figure 2 : Agenda du programme Miro

Dans « *l'analyse du dispositif d'enseignement* », l'observation repose sur la nature et les contenus de la plateforme (originalité, concurrence), la population d'apprenants visée, les modalités et critères de recrutement, les objectifs et modalités pédagogiques, l'innovation et design du dispositif, l'équipe pédagogique et les moyens mis en œuvre, au travers de l'aspect transnational et interculturel. Et dans l'étude de la plateforme comme carrefour interculturel, l'analyse du dispositif présentera un caractère essentiellement qualitatif selon les étapes suivantes :

- 1) Profil et caractéristiques des institutions d'enseignement
- 2) Point de vue des enseignants participants, de nationalités et traditions académiques différentes
- 3) Point de vue des étudiants
- 4) Apports de la transdisciplinarité, des méthodes, des cadres de référence et des approches
- 5) Synthèses et résultats

Cette deuxième phase qui se prolongera jusqu'à juin 2017, prévoit des observations itératives pour intégrer les modifications et essayer d'en mesurer les incidences sur le dispositif global. Dans les différentes étapes, le protocole d'étude repose donc à la fois sur des grilles d'évaluation, des questionnaires et des entretiens.

PREMIERS CONSTATS

1ère année de fonctionnement septembre 2015- juin 2016	
1	Positionnement des étudiants : niveau d'étude, disciplines d'origine, acquis, prérequis techniques, linguistiques.
2	Comportement de l'étudiant : assiduité, décrochage, parcours
3	Itinéraire de l'étudiant : choix des matières, des modules <i>Outils : indicateurs de fréquentation- analyse des résultats/indicateurs</i>
4	Suivi pédagogique : suivi à distance- suivi personnalisé
5	Retour étudiants <i>Outils : questionnaire de satisfaction</i>
6	Retour enseignants <i>Outils : entretiens semi-directifs</i>
7	Synthèse de l'évaluation- « diagnostic »- préconisations.
8	Intégration des préconisations- intégration des modifications au dispositif
2e année de fonctionnement septembre 2015- juin 2017	
1	Positionnement du dispositif MIRO par rapport à d'autres dispositifs de plateformes d'enseignement supérieur internationales - Etat des lieux/
2	Itération du dispositif d'analyse après intégration des modifications

Figure 3 : Observation de la plateforme

La plateforme de formation à distance sur laquelle s'appuie le programme MIRO est la solution Moodle. Cet outil open source, largement présent dans le monde de l'éducation se caractérise par sa modularité, son évolutivité et sa large diffusion; une communauté active de développeurs est un atout supplémentaire pour assurer sa pérennité et contribue à faire de cette solution un choix raisonné. L'investissement en temps par l'équipe pédagogique n'est pas neutre mais comme cette plateforme est largement diffusée dans le contexte universitaire, celui-ci devrait être intéressant à terme. Le contexte multilingue est assuré par l'interface et le paramétrage effectué offre ainsi les quatre langues du programme (français, anglais, espagnol et catalan). Indépendamment des contenus pédagogiques écrits dans les différentes langues, l'interface peut aussi au choix de l'étudiant être dans une de ces quatre langues.

Nous ne présenterons pas ici en détail les fonctionnalités de la plateforme de formation MIRO, mais à l'heure du lancement du programme nous pouvons indiquer que les outils principaux sont disponibles et mis en jeu dans le cadre des cours déjà créés et mis en ligne. Il s'agit principalement des forums, des devoirs, des tests (de type QCM) et de la gestion des notes.

Figure 4 : Interface Moodle et catégorisation des cours pour le programme

Comme nous pouvons le voir sur la Figure 4, nous retiendrons que le premier choix d'organisation des cours qui a été retenu repose sur une catégorisation qui s'appuie sur le déroulement de la formation dans le temps. Les deux premières catégories que nous qualifierons de niveau supérieur sont Master 1 et Master 2 correspondants aux deux années de la formation. Dans chacune de ces catégories, nous trouvons les sous-catégories de deuxième niveau basées sur les semestres. Au niveau de chaque semestre, nous trouvons à nouveau des sous-catégories de troisième niveau, une pour chaque unité d'enseignement (UE). Enfin ce sont les unités d'enseignement qui sont découpées en cours au sens de Moodle.

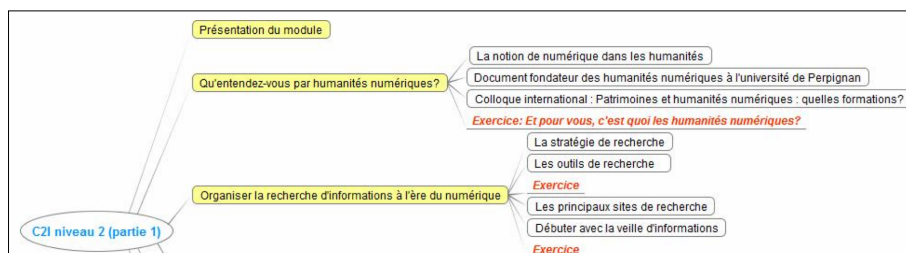


Figure 5 : Interface Moodle (extrait d'un diagramme de présentation de l'organisation d'un cours)

Au niveau des cours, la structuration est effectuée de manière à présenter un découpage sous forme de sections (organisation « *thématique* » de Moodle). Pour chaque cours, le programme du cours est présenté sous la forme d'un diagramme hiérarchique comme nous pouvons le voir dans la Figure 5.

Dans cette première phase du projet, comme dans tout projet innovant, certains réglages s'avèreront nécessaires au fur et à mesure des premières observations des usages et des parcours effectués. Les retours d'expériences de la part des utilisateurs ainsi que de la part des membres de l'équipe pédagogique pourront ainsi alimenter la réflexion sur l'organisation du volet pédagogique-numérique du programme MIRO.

CONCLUSION

Comme nous l'avons vu dans cette communication, notre travail s'inscrit dans le cadre d'une analyse sur plusieurs années d'un programme regroupant des universités de plusieurs pays et portant sur la création d'un master dans le domaine de la valorisation touristique des patrimoines de l'Euro-région Pyrénées-Méditerranée. Après avoir présenté une modélisation de l'organisation dans une démarche construite d'analyse du dispositif nous avons précisé les différentes phases qui encadrent l'organisation du travail d'observation ainsi que les premiers constats qui apparaissent dès la phase de lancement.

Il reste évidemment à anticiper sur un travail d'évaluation du programme de formation tel que celui qui est mis en œuvre et dispensé auprès de la première promotion notamment au regard de la persévérance et de la réussite des candidats. Tout particulièrement, un travail d'analyse des profils des étudiants inscrits dans le programme de formation sera également à conduire. En effet, la typologie des premiers étudiants inscrits, aussi bien au niveau de leur origine, de leur établissement d'appartenance, de leur localisation géographique, qu'au niveau de leur parcours académique (ou non) antérieur à l'entrée dans le programme MIRO, fournit bien des pistes à approfondir. A ce stade du projet, à la fois défini, construit et opérationnel puisque s'ouvrant aux premiers candidats, il convient de questionner les modalités et les critères de recrutement, les objectifs et les modalités pédagogiques, l'innovation et le design du dispositif, tout en gardant à l'esprit que la base de ce programme repose de manière effective sur son aspect résolument transnational et interculturel. A n'en pas douter les sources de questionnement et les possibilités d'observation restent entières au sein de ce programme ambitieux. Notre démarche consiste à accompagner le déploiement de ce dispositif, à partir de son lancement initial jusqu'à atteindre un rythme de « *croisière* », contribuant par là même à la réflexion au service de la mise en œuvre de dispositifs de formation à distance dans des contextes interculturels.

BIBLIOGRAPHIE Mettre les titres d'ouvrages en italiques. Articles : titre entre guillemets et titre revue en italiques

- Barbier, J. M., & Lesne, M. (1977). *L'analyse des besoins en formation*. R. Jauze.
- Bardram, J. (1998). *Designing for the dynamics of cooperative work activities*. In Proceedings of the 1998 ACM conference on Computer supported cooperative work (p. 89 98). Seattle, Washington, USA: ACM.
- Benoit, D., & Perez-Benoit, F. (2006). *L'Intervention Systémique Brève*. Revue internationale de psychosociologie, Vol. XII(26), 97 141. Consulté à l'adresse http://www.cairn.info/resume.php?ID_ARTICLE=RIPS_026_0097
- Berrouk, S. (2010). *Fonctions tutorales en formation à distance : Etude des pratiques des tuteurs et de leurs perceptions du métier*, Thèse de doctorat, Université de Cergy-Pontoise.
- Bertalanffy, L. V. (1968). *General System Theory: Foundations, Development, Applications* (Revised edition). George Braziller Inc.
- Bessières, D. (2013). *Sociologie de l'appropriation des TICE : peut-on parler d'une culture informationnelle partagée ou de genèse d'usage ?* Études de communication, n° 38(1), 39 48. Consulté à l'adresse http://www.cairn.info/resume.php?ID_ARTICLE=EDC_038_0039
- Blanchet, P., & Coste, D. (2010). *Regards critiques sur la notion d'"interculturalité"*. Pour une didactique de la pluralité linguistique et culturelle. Paris, L'Harmattan, 192 p.
- Charlier, B., Deschryver, N., & Peraya, D. (2006). *Apprendre en présence et à distance*. Distances et savoirs, Vol. 4(4), 469 496. Consulté à l'adresse http://www.cairn.info/resume.php?ID_ARTICLE=DIS_044_0469
- Charlier, B. (2004). *Une recherche en technologies de l'éducation productrice de connaissances et de changements : limites et perspective* », Transformation des regards sur la recherche en technologie de l'éducation, Bruxelles : Éditions De Boeck, Coll. « Perspectives en éducation et formation, p. 65-76.
- Darwin, C., & Hoquet, T. (2013). *L'origine des espèces* : Texte intégral de la première édition de 1859. Paris: Seuil.
- Depover, C., Quintin, J.-J., Braun, A. Decamps, S. (2004). *D'un modèle présentiel vers un modèle hybride*, Distances et savoirs, vol. 2, n° 1, p. 39-52.
- Docq, F., Lebrun, M., & Smidts, D. (s. d.). *Analyse des effets de l'enseignement hybride à l'université : détermination de critères et d'indicateurs de valeurs ajoutées* - Ritpu : Revue internationale des technologies en pédagogie universitaire. Consulté 8 septembre 2015, à l'adresse <http://www.ritpu.org/spip.php?article187>
- Gélis, J. M. (2013). *L'engagement des enseignants dans un dispositif d'enseignement à distance*. Distances et Médiations Des Savoirs, 1(2), 12-32. Consulté 12 septembre 2015, à l'adresse <https://dms.revues.org/175>
- Kim S.-M., Verrier C. (2009). *Le plaisir d'apprendre en ligne à l'université*, Paris, De Boeck.

Lüsebrink H.-J. (1998). *Les concepts de "Culture" et d'"Interculturalité" . Approches de définitions et enjeux pour la recherche en communication interculturelle*. Université de Saarbrücken, Allemagne. Consulté 12 septembre 2015, à l'adresse

<http://www.unifr.ch/ipg/aric/assets/files/ARICBulletin/1998No30/06LusebrinkHJ.pdf>

Morin, E. (2014). *Introduction à la pensée complexe*. Paris: Points.

Puren, C. (2005). *Interculturalité et interdidacticité dans la relation enseignement-apprentissage en didactique des langues-cultures*. *Ela. Études de linguistique appliquée*, 140(4), 491-512.

Rosnay, J. de. (1977). *Le macroscope - Vers une vision globale*. Paris: Seuil.

St-Amant, G. (2010). *Formation à l'approche systémique de l'organisation*. Consulté 31 août 2015, à l'adresse

<http://www.er.uqam.ca/nobel/r20014/ManTic/Approchesystemiquedelorganisation.html#Topic9>

Sverre Raffnsøe. (2013). *Qu'est-ce qu'un dispositif? L'analytique sociale de Michel Foucault*. Consulté 7 mai 2015, à l'adresse http://www.academia.edu/3374779/Qu_est-ce_qu_un_dispositif_L_analytique_sociale_de_Michel_Foucault

Union Européenne. (s. d.-a). *Culture, éducation et jeunesse* - Commission européenne. Consulté 8 septembre 2015, à l'adresse http://ec.europa.eu/policies/culture_education_youth_fr.htm

Union Européenne. (s. d.-b). *EUROPA - Domaines d'action de l'Union européenne – Recherche et innovation*. Consulté 8 septembre 2015, à l'adresse http://europa.eu/pol/rd/index_fr.htm